



**Comité Asesor CDBG-DR
Subcomité Construcción**

Minuta

Fecha: martes 5 de noviembre de 2019

Hora: 2:00 pm

Lugar: Departamento de la Vivienda, Piso 2 Salón de Conferencias número 4

Participantes: Luis Gallardo	gallardo@crhpr.org
Alejandro Abrams	presidente@agcpr.com
Marina Moscoso	casataft169@gmail.com
Maretzie Diaz Sánchez	mdiaz@vivienda.pr.gov
María del Carmen Figueroa	mfigueroa@vivienda.pr.gov

- I. Esta es la primera reunión del Subcomité relacionado a la industria de la construcción y esfuerzos de rehabilitar propiedades y espacios. La convocatoria se había extendido a otras organizaciones. Haremos nuevamente el llamado para que se puedan integrar a la conversación, así como incluir a otras organizaciones que fueron sugeridas por los propios participantes. La reunión tuvo una duración de dos horas aproximadamente.
- II. Durante la reunión cada una de las personas presentes en la reunión tuvieron la oportunidad de presentarse, hablar de los esfuerzos que lideran y de los que son parte relacionados a la reconstrucción del país y su interés en participar del Comité Asesor CDBG-DR.
- III. Entre los temas y observaciones discutidas durante la reunión se encuentran:
 - a. El Subcomité sugirió incluir integrantes de la comunidad científica. Esta recomendación que hemos acogido se estará atendiendo desde el Subcomité Academia.
 - b. El Subcomité debatió sobre el nombre que debía llevar el Subcomité toda vez que se nutre de personas que no necesariamente representan al sector de la construcción, sin embargo, están relacionados a esfuerzos de rehabilitar propiedades, rescatar espacio y organizar y coordinar el tema de la infraestructura de una forma más efectiva. Al final el Subcomité ha quedado como Construcción, aunque podría cambiar.

c. El Subcomité recomienda desarrollar y establecer estándares mínimos en la conversación sobre rehabilitación de propiedades. Rehabilitar resulta muy costoso y por eso el sector de la construcción se mueve a construcción nueva.

d. Propiedades abandonadas y el estorbo público

i. Recomienda diseñar nuevas lógicas para hacer accesibles propiedades que son estorbo público y que el municipio no tenga que incurrir en gastos.

ii. El Plan de Acción reconoce a las propiedades abandonadas y hay mucho interés para atender esto por parte de los municipios, pero no funciona.

iii. R3 quiere dar prioridad a propiedades vacantes, pero más de 300,000 propiedad no están disponibles en el comercio así que tengo un voucher que no voy a poder utilizar para esa propiedad porque no está disponible.

iv. Hay 10 leyes de estorbo público que no sirven, todas tienen hasta definiciones distintas de estorbo público, piden anuncio regional y otro anuncio de circulación general. Hay un esfuerzo ocurriendo para que se apruebe una Ley Declaración Estorbo Público Uniforme.

e. Los Programas deberían ser flexibles, en teoría es una cosa y en la práctica y el field otra muy distinta. Debemos tener mecanismos para que haya flexibilidad en los requerimientos de los programas

f. Es necesario abrir canales de comunicación entre la comunidad-sector de la construcción- y esfuerzos de rehabilitación

g. Se necesita desarrollo económico y capacitación para poder sostenernos después de los fondos.

h. Es un reto mantener el tema de vivienda vivo y “sexy” un reto que no tenías hace 2 años después de María, y sigue pasando el tiempo.

IV. Entre las peticiones que se hicieran al finalizar la reunión se encuentran:

a. Se disponga nueva fecha de reunión y se incluyan otras organizaciones a la conversación.